

# ÍNDICE DE TRANSPARENCIA Y DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN FISCAL DE LOS MUNICIPIOS (ITDIF-M), 2016

## RESUMEN EJECUTIVO



**ar.**

aregional

INFORMACIÓN PARA DECIDIR

NOVIEMBRE 2016



# *Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios ITDIF-M 2016*

## INTRODUCCIÓN

**aregional** por quinta ocasión pone a disposición de los interesados en el estudio de la transparencia, la rendición de cuentas y el desarrollo de la administración pública en México, los resultados de la evaluación realizada a 60 municipios de todo el país, a través del Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios (ITDIF-M), 2016.

La transparencia coloca la información a la disposición de todo aquel interesado en ella, inhibiendo las prácticas negativas como la opacidad y corrupción que minan la confianza en las instituciones y la gobernabilidad. Al tener mayor información se hace más eficiente y oportuno el análisis de la aplicación de los recursos, permitiendo hacer mejores estimaciones, así como corregir posibles desviaciones, a través de medidas preventivas y correctivas adecuadas. De esta forma, la transparencia constituye un principio necesario, pero no suficiente, para evaluar la rendición de cuentas e impulsar el mejor uso de los recursos públicos de las administraciones gubernamentales municipales.

Al contarse con mayor y mejor información se hace más eficaz y rápido el análisis de los recursos de que dispone un gobierno, permitiendo a los interesados en las finanzas gubernamentales y a quienes toman decisiones realizar mejores estudios sobre las mismas, así como corregir efectos no deseados en las políticas que instrumentan.

Las reformas de 2012 a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, refuerzan la obligatoriedad de presentar en internet la información financiera de los tres órdenes de gobierno: Federal, Estatal y Municipal. Por su parte la Ley de Coordinación Fiscal, en la reforma de diciembre de 2013, regula la publicación de las transferencias federales que se hacen a los gobiernos municipales.



Actualmente la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la cual es aplicable no sólo en el ámbito Federal, sino también a los órdenes de gobierno estatal y municipal, establece la necesidad de intensificar la coordinación intergubernamental. Esto implica que la transparencia sea considerada como un rasgo característico y necesario en la realización de acciones conjuntas entre los tres órdenes de gobierno.

## I. ÍNDICE DE TRANSPARENCIA Y DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN FISCAL DE LOS MUNICIPIOS 2016

El Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios (ITDIF-M) es un instrumento estadístico que permite conocer la disponibilidad y calidad de la información financiera y fiscal generada por los ayuntamientos, a través de sus portales electrónicos oficiales. Debe señalarse que esta información se utiliza como insumo para evaluar no sólo el desempeño de una administración municipal en el manejo y ejecución de los recursos públicos, sino también permite conocer las acciones realizadas por la misma en el ánimo de transparentar el desempeño de su gestión.

La medición del ITDIF-M propuesta por **aregional**, permite dar un seguimiento continuo a dichas acciones, así como observar el avance o retroceso de los municipios en la posición que obtienen en dicho indicador. En este sentido, la medición a través del ITDIF-M contribuye de manera significativa a la institucionalización y fortalecimiento de la transparencia en el ámbito municipal.

El Índice considera diferentes aspectos de la gestión y el desempeño gubernamental, a fin de evaluar de manera integral la transparencia en la información fiscal en cada uno de los 60 ayuntamientos considerados. Estos aspectos se integran en seis bloques: Marco Regulatorio; Marco Programático-Presupuestal; Costos Operativos; Rendición de Cuentas; Evaluación de Resultados y Estadísticas Fiscales, como se presenta en el Esquema 1.

El índice retoma las variables evaluadas en el año previo, añadiendo año con año nuevas variables. En la metodología del ITDIF-M 2016 se incluyeron seis variables nuevas a evaluar; tres en el Bloque I Marco Regulatorio entre las que se encuentran: controles de asistencia de los integrantes del ayuntamiento a las sesiones de cabildo y el sentido de la votación de los miembros sobre las iniciativas o acuerdos tomados a partir de mayo de 2015, así como la disponibilidad de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP). En el Bloque II Marco Programático Presupuestal, se incluyeron los formatos de información adicional a la iniciativa de Ley de Ingresos y el Proyecto de Presupuesto de Egresos, ambos para el año 2016 en el formato del Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), de acuerdo a la norma publicada el 3 de abril de 2013. En lo que respecta al Bloque V Evaluación de Resultados, se agregó la inclusión de los informes de resultados de las auditorías (internas y/o externas) a los ejercicios presupuestales finiquitadas durante 2014 y 2015.

#### Esquema 1 Estructura del ITDIF-M 2016

10 puntos	<b>BI. Marco Regulatorio</b>	<b>Ordenamientos jurídicos</b> que reglamentan la operación y transparencia de la gestión municipal.
20 puntos	<b>BII. Marco Programático Presupuestal</b>	Documentos que refieren a la <b>planeación</b> y a las <b>decisiones</b> de ingresos y gasto de cada gobierno.
20 puntos	<b>BIII. Costos Operativos</b>	Costos asociados con la <b>provisión</b> de servicios y atención a las demandas sociales de cada gobierno.
25 puntos	<b>BIV. Rendición de cuentas</b>	Documentos oficiales que consignan el costo de ejecución de las <b>actividades realizadas</b> por la administración local.
5 puntos	<b>BV. Evaluación de resultados</b>	Información referente a la <b>existencia</b> de algún <b>sistema de evaluación</b> de la gestión municipal.
20 puntos	<b>BVI. Estadísticas Fiscales</b>	Información <b>estadística</b> de al menos <b>cinco años</b> , de los ingresos, egresos y deuda del gobierno municipal.

Fuente: **aregional**

Además de las variables de disponibilidad, se añadieron los siguientes elementos de calidad: dentro del Bloque III Costos Operativos en lo concerniente al número total de plazas del ayuntamiento, en esta ocasión se solicitó su clasificación en plazas de base y de confianza; en lo que respecta a la variable Adjudicación de Licitaciones para Adquisiciones y Obra Pública 2015, se solicitó el siguiente desglose: participantes en el concurso, motivo y fecha de adjudicación, así como el plazo de entrega. En el Bloque VI referente a estadísticas fiscales para el presente año se solicitaron que las series históricas comprendieran cinco años, es decir 2011-2015 y no cuatro años, como se requirió en el año 2015.<sup>1</sup>

## II. RESULTADOS GENERALES, ITDIF-M 2016

Los resultados generales obtenidos en la medición del ITDIF-M 2016 muestran una mejora mínima respecto a la evaluación de 2015. El promedio obtenido de los 60 municipios evaluados fue reprobatorio, ya que alcanzó 55.94 puntos en una escala de 0 a 100 puntos. Sin embargo, debe destacarse que este resultado es 1.28 puntos más alto que la puntuación promedio obtenida en el 2015, la cual fue de 54.66 puntos.

El resultado promedio (55.94 puntos) coloca a los ayuntamientos en general en un nivel bajo de transparencia fiscal. De las 60 páginas electrónicas evaluadas, sólo las de nueve municipios que representan el 15.0 por ciento, obtuvieron puntuaciones mayores a los

<sup>1</sup> En el anexo 1 se adjunta el cuadro completo de las variables evaluadas por el ITDIF-M 2016.





75.0 puntos, el mismo número de municipios que en la medición de 2015. En tanto, 32 municipios, es decir 1 de cada 2 municipios evaluados, se clasificaron en el nivel bajo de transparencia fiscal, al obtener puntuaciones por debajo de 60.0 puntos.

En la Gráfica 1, se muestra la posición y calificación que obtuvo cada uno de los municipios evaluados en el ITDIF-M 2016. En esa gráfica destaca la gran brecha que existe entre la primera posición, conseguida por la Capital de Puebla con 99.76 puntos y el último lugar ocupado por el municipio de Chilpancingo de los Bravo (Guerrero), que obtuvo la puntuación más baja con 7.38, marcando una diferencia de 92.38 puntos.

Debe destacarse que el municipio de Othon P. Blanco (Chetumal), Capital del estado de Quintana Roo obtuvo cero puntos (0.00). Esto se debe a que al abrir la página de este municipio y entrar a la sección de Transparencia desafortunadamente no abrió ninguna de las ligas y en algunos casos aparecía la leyenda “*not found*”, es decir no contaba con ningún contenido, todos los vínculos referentes a transparencia estaban rotos. Esta situación contrasta favorablemente con la medición del 2015, en que fueron cuatro los municipios que obtuvieron puntuación nula. Hay que señalar que en el 2015 dicha puntuación se relacionó, principalmente con los cambios de administración.

Para el caso particular del portal del municipio de Othón P. Blanco (Chetumal), no hay motivo ni excusa que lo justifique, ya sea por elecciones o cambio de administración cercana a la fecha de la medición, debido a que hubo otros ayuntamientos<sup>2</sup> que pese a la misma situación, pudieron ser evaluados, como fueron municipios de los estados de: Durango, Chihuahua, Tamaulipas, Zacatecas e Hidalgo, entre otros.

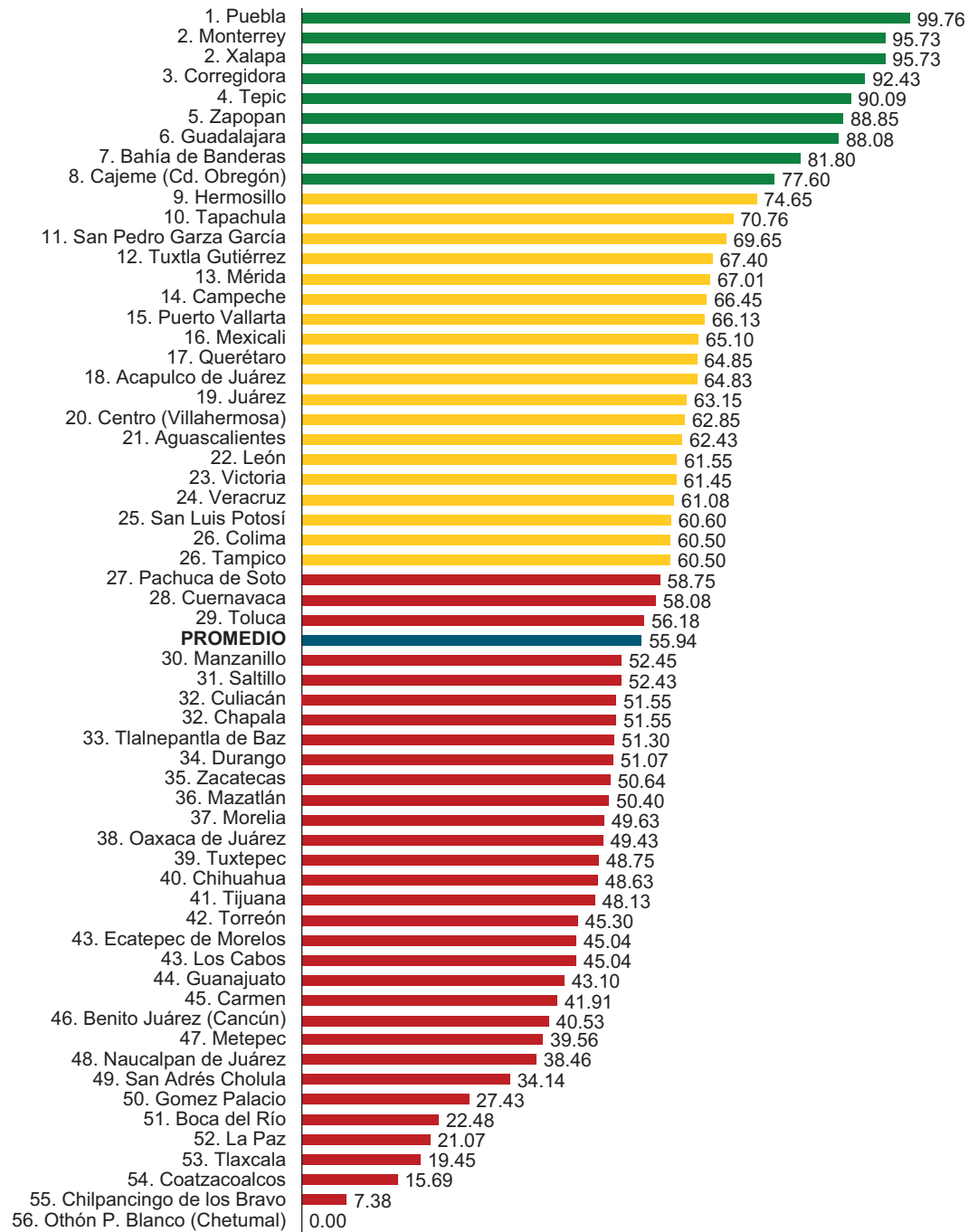
Para facilitar el análisis de los resultados del presente año, en la Gráfica 1 se presentan en color verde aquellos municipios que se clasifican dentro del nivel de transparencia fiscal alta (75.0 puntos o más); en amarillo los clasificados en el nivel de transparencia fiscal media (60.0 o más puntos y menos de 75.0 puntos); finalmente en rojo, se presentan los ayuntamientos con resultados bajos en transparencia fiscal (menos de 60.0 puntos).

Hay que señalar que en la presente edición del Índice se presentaron cuatro empates: el primero entre Monterrey y Xalapa, ambos con 95.73 puntos dentro del nivel de transparencia alto; otro entre Colima y Tampico, empatados con 60.50 puntos en el nivel de transparencia medio y dos más en el nivel de transparencia bajo: uno entre Culiacán y Chapala con 51.55 puntos y otro entre Ecatepec Morelos y Los Cabos con 45.04 puntos.

<sup>2</sup> De acuerdo con el calendario electoral 2016, publicado por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Gráfica 1

**Resultados del Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios, ITDIF-M 2016**  
(Puntuación en escala de 0-100)



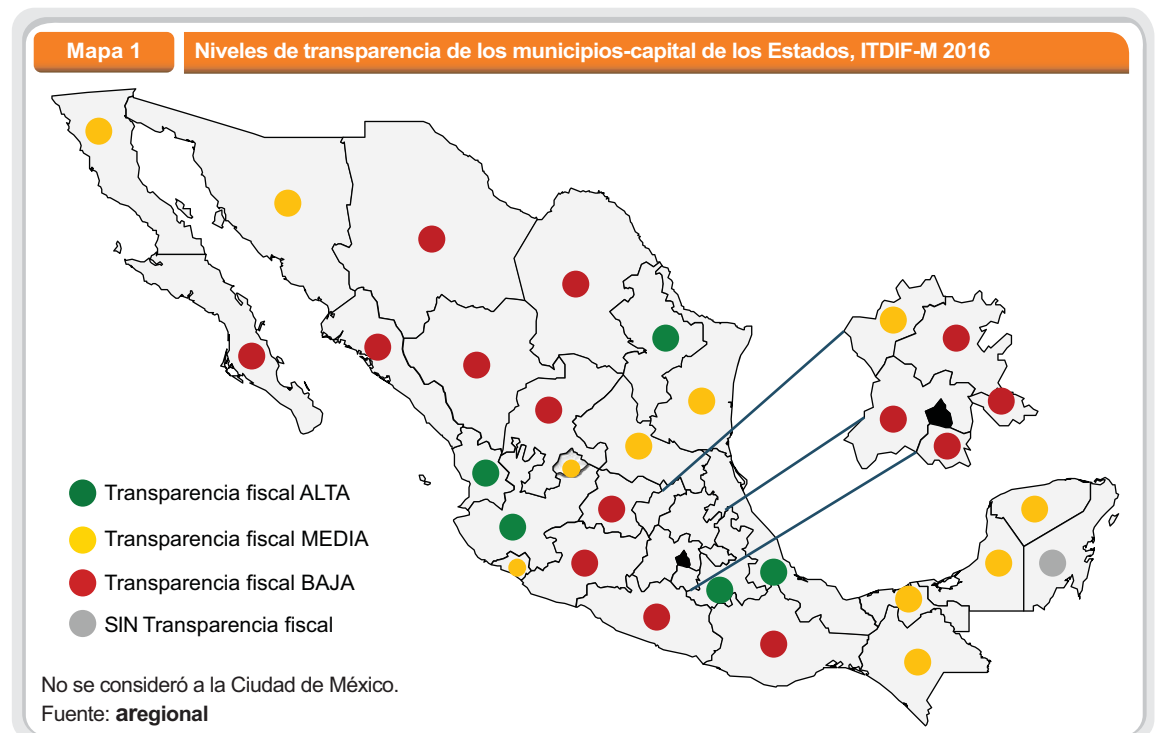
Fuente: aregional

## II.1 MUNICIPIOS-CAPITALES, 15 DE 31 EN NIVEL BAJO DE TRANSPARENCIA FISCAL

En la evaluación 2016, a diferencia del año anterior, los municipios-capitales mostraron un retroceso en el ejercicio de la transparencia fiscal, debido a que en la clasificación del nivel alto de transparencia se tienen ahora cinco capitales entre los nueve municipios que conformaron esta sección, mientras que el año pasado fueron siete de los nueve situados en dicho nivel. Asimismo, en esta ocasión, 15 de las 31 capitales del país, se clasificaron en el nivel bajo de transparencia fiscal, prácticamente la mitad de las capitales de las entidades federativas, mientras que en 2015 fueron once capitales, es decir una tercera parte de los municipios capitales.

Lo anterior es grave si se parte del supuesto de que estos 31 municipios capitales del país, concentran una parte importante de los recursos del estado, tanto materiales, tecnológicos, económicos y humanos, motivo por los que no deben tener excusas para poner a disposición del ciudadano oportunamente las informaciones de sus respectivas haciendas públicas.

A este respecto, en nueve estados, los municipios capitales evaluados este año obtuvieron menor puntuación que otros ayuntamientos de su misma entidad. En esta situación se encontraron las capitales de los estados de: Querétaro, Sonora, Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Guerrero, Quintana Roo, Baja California Sur y Chihuahua.



En el Mapa 1, se presenta de forma gráfica la distribución de los municipios capitales, de acuerdo con el nivel de transparencia fiscal que alcanzaron en esta medición, manteniéndose la clasificación previamente establecida en este documento, es decir en los niveles altos,

medio y bajo de transparencia. La única diferencia con dicha clasificación es que en color gris se presenta el municipio capital sin transparencia fiscal en el cual se ubicó Othón P. Blanco (Chetumal), Quintana Roo.

## II.2 VARIACIONES EN LA PUNTUACIÓN DE LOS MUNICIPIOS

En la presente edición del Índice se mantuvo el tamaño de la muestra de 60 municipios considerada en 2015. Sin embargo, en esta ocasión, se sustituyeron dos municipios: San Juan del Río por Corregidora<sup>3</sup> y el municipio de Apizaco, por Chapala.<sup>4</sup> El resto de los ayuntamientos fueron evaluados en 2015, situación que permite realizar un análisis comparativo de la variación de las puntuaciones obtenidas.

A continuación se presentan los resultados obtenidos por los ayuntamientos evaluados.

### a) Nivel ALTO de transparencia fiscal

Para la medición del ITDIF-M 2016, se clasificaron a los municipios en función de la puntuación obtenida, en una escala de 0 a 100 puntos. Se recuerda que en el nivel alto de transparencia fiscal se incluyeron aquellos municipios cuyas puntuaciones superan los 75.0 puntos.

Los nueve ayuntamientos en el nivel de transparencia fiscal alto se presentan en el cuadro 1. Estos municipios se distinguen por tener portales electrónicos ordenados, de fácil acceso y con alto nivel de disponibilidad de la información fiscal evaluada por el ITDIF-M 2016.

Entre los municipios clasificados en el nivel de transparencia fiscal alto, cinco coinciden en tener un portal específico para la presentación de la información fiscal, estos son: Puebla, Monterrey, Corregidora, Tepic y Bahía de Banderas, esto significa un avance ya que son tres más que en el año 2015.

**Cuadro 1**

**Municipios con nivel ALTO de Transparencia en el ITDIF-M 2016**  
(Disponibilidad de información al 14 de octubre de 2016)

Posición	Municipio	Entidad Federativa	Puntuación	Variación respecto a 2015	
				Puntos	Posición
1	Puebla	Puebla	99.76	0.16	0
2	Monterrey	Nuevo León	95.73	18.50	4
	Xalapa	Veracruz	95.73	9.67	0
3	Corregidora	Querétaro	92.43	NE	NE
4	Tepic	Nayarit	90.09	5.51	-1
5	Zapopan	Jalisco	88.85	13.05	4
6	Guadalajara	Jalisco	88.08	14.90	5
7	Bahía de Banderas	Nayarit	81.80	16.55	14
8	Cajeme (Cd. Obregón)	Sonora	77.60	-4.55	-4

**Nivel ALTO de transparencia fiscal**

NE: No evaluado en 2015

Fuente: **aregional**

<sup>3</sup> El Municipio de Corregidora, Querétaro evaluado en la primera edición de 2010 del ITDIF-M.

<sup>4</sup> El Ayuntamiento de Chapala, Jalisco incluido por primera vez para ser evaluado.





Como se muestra en el Cuadro 1, ingresaron a este grupo los municipios de Corregidora, Guadalajara y Bahía de Banderas, desplazando a otros que estuvieron en las primeras posiciones en 2015, los cuales fueron Centro (Villahermosa), León y Hermosillo. En este grupo aumentaron sus puntuaciones: Puebla, Monterrey, Xalapa, Tepic, Zapopán, Guadalajara y Bahía de Banderas. En contraste, el único Ayuntamiento que redujo su puntuación en 4.55 puntos fue Cajeme (Cd. Obregón).

El municipio de Puebla, nuevamente consiguió la primera posición en 2016, por tercer año consecutivo. Esto evidencia el fuerte compromiso que tiene el gobierno de este ayuntamiento en mantener la transparencia y calidad de su información fiscal.

En los casos de Monterrey y Xalapa, estos municipios empataron en segundo lugar. Debe señalarse que Monterrey aumentó cuatro posiciones con respecto a 2015, mientras que Xalapa se mantuvo en la segunda posición; ambos con una puntuación de 95.73.

Especial mención y reconocimiento merece el Municipio de Corregidora, Querétaro; ya que al reingresar a la muestra de los 60 municipios evaluados por el ITDIF-M 2016, logra 92.43 puntos alcanzando la tercera posición, después de haber estado en su previa evaluación en 2010 en el grupo de nivel bajo de transparencia fiscal.

En el caso de Tepic, Nayarit a pesar de haber aumentado su puntuación en 5.51 puntos con respecto a 2015, alcanzando los 90.09 puntos, disminuye una posición quedando en cuarto sitio. Zapopan, Jalisco ostenta el quinto lugar, este municipio logró un incremento absoluto en puntuación de 13.05, alcanzando 88.85 puntos; por encima de Guadalajara, que aun y cuando también aumenta su puntuación en 14.90 puntos con respecto al 2015, queda en sexta posición.

Otro caso por destacarse es el del municipio de Bahía de Banderas<sup>5</sup>, el cual presentó una variación absoluta de 16.55 puntos, escalando 14 posiciones con respecto al año 2015, entrando nuevamente al grupo de nivel alto de transparencia con 81.80 puntos, colocándose en la séptima posición.

En los casos de los municipios de Cajeme (Cd. Obregón), Sonora; Guadalajara y Zapopan, Jalisco; así como Xalapa, Veracruz, si bien no cuentan con un portal de transparencia fiscal, mantienen como fortaleza la presentación de archivos históricos y organizados, que le resultaron favorables para la evaluación del presente año.

El único municipio que bajó puntuación en este año, pero que mantiene alto nivel de transparencia fiscal fue Cajeme (Cd. Obregón), Sonora, el cual reduce su valor absoluto en

<sup>5</sup> Este fue el primer municipio en contar con un *micrositio* de transparencia fiscal desde el año 2010, situación que le permitió estar dentro de las primeras posiciones hasta la medición de 2014.

4.55 puntos, cayendo cuatro posiciones con respecto a la medición de 2015 y obteniendo 77.60 puntos ocupando el octavo lugar, pero por arriba de la Capital Hermosillo (74.65 puntos), que fue desplazado al noveno sitio.

#### b) Nivel MEDIO de transparencia fiscal

A continuación se presentan los municipios clasificados en el nivel de transparencia medio, con cumplimientos en un rango igual o mayor a 60.0 puntos y menor a 75.0 puntos. Los municipios con nivel medio de transparencia fiscal, coinciden en tener entre uno y dos bloques del Índice, con cumplimientos menores al 60.0 por ciento por bloque, estos son generalmente los correspondientes a rendición de cuentas y estadísticas fiscales.

**Cuadro 2** Municipios con nivel MEDIO de Transparencia en el ITDIF-M 2016  
(Disponibilidad de información al 14 de octubre de 2016)

Posición	Municipio	Entidad Federativa	Puntuación	Variación respecto a 2015	
				Puntos	Posición
9	Hermosillo	Sonora	74.65	-1.75	-1
10	Tapachula	Chiapas	70.76	70.76	48
11	San Pedro Garza García	Nuevo León	69.65	2.24	5
12	Tuxtla Gutiérrez	Chiapas	67.40	0.87	7
13	Mérida	Yucatán	67.01	4.30	14
14	Campeche	Campeche	66.45	10.38	19
15	Puerto Vallarta	Jalisco	66.13	-5.55	-2
16	Mexicali	Baja California	65.10	-2.30	1
17	Querétaro	Querétaro	64.85	1.86	8
18	Acapulco de Juárez	Guerrero	64.83	-2.48	0
19	Juárez	Chihuahua	63.15	-1.17	3
20	Centro (Villahermosa)	Tabasco	62.85	-18.75	-15
21	Aguascalientes	Aguascalientes	62.43	2.95	8
22	León	Guanajuato	61.55	-15.29	-15
23	Victoria	Tamaulipas	61.45	6.92	11
24	Veracruz	Veracruz	61.08	-6.37	-9
25	San Luis Potosí	San Luis Potosí	60.60	-1.70	3
26	Colima	Colima	60.50	7.65	11
	Tampico	Tamaulipas	60.50	17.28	19

**Nivel MEDIO de transparencia fiscal**

Fuente: **aregional**

En esta clasificación se colocaron el 31.7 por ciento de los municipios evaluados (19). Hay que señalar que este grupo permaneció con el mismo número de municipios que resultaron en la medición del año 2015.

El caso de Hermosillo que encabeza el nivel medio de transparencia, quedó a solo 0.35 puntos para clasificarse en el nivel alto de transparencia. La caída de una posición con respecto al 2015, se explica como resultado del aumento en la exigencia del ITDIF-M para la validación de la información, así como algunos rezagos en el acatamiento de las nuevas variables exigidas en la metodología del Índice para 2016.



En este grupo de nivel medio de transparencia destaca positivamente Tapachula, que subió su puntuación en 70.76 puntos ganando 48 posiciones con respecto al 2015, año en que obtuvo puntuación nula. Esto le permitió pasar del último lugar en 2015 a la posición 10, dentro de las posiciones más altas del nivel medio de transparencia en el ITDIF-M de éste año.

Asimismo, entre otros municipios que mejoraron puntuaciones, escalando posiciones resaltan Campeche con 66.45 puntos, colocándose en el lugar 14, con un incremento de 10.38 puntos y 19 posiciones con respecto a 2015; Tampico que aumentó 17.28 puntos, escalando 19 posiciones y que junto con Colima empatan en el lugar 26 con 60.50 puntos. En el caso de San Pedro Garza García, en la presente medición subió cinco posiciones, quedando en el lugar 11 después de Tapachula. Así como el municipio de Mérida, incrementa 14 posiciones con respecto a 2015.

Otros municipios que también incrementaron su puntuación y escalaron posiciones con respecto a 2015 fueron: Cd. Victoria, Tamaulipas; Querétaro, Querétaro; al igual que Aguascalientes, Aguascalientes y Tuxtla Gutiérrez, Chiapas escaló a la doceava posición, aumentando 7 lugares.

Entre los municipios que disminuyeron puntuación y posiciones, llama la atención Centro (Villahermosa)<sup>6</sup>, Tabasco; que se desploma del lugar 5 en 2015 al lugar 20, quedando en media tabla del grupo con nivel medio de transparencia fiscal. De forma similar, otro municipio que también cae de manera importante en 2016 fue León, Guanajuato, que pierde 15 posiciones con respecto a 2015, desplomándose del séptimo lugar en el grupo alto de transparencia fiscal el año pasado, al lugar 22 en la presente edición.

### *c) Nivel BAJO de transparencia fiscal*

Los municipios que se posicionaron dentro de la clasificación de bajo nivel de transparencia fiscal, fueron aquellos que obtuvieron menos de 60.0 puntos. El nivel bajo de transparencia se caracteriza por fallas constantes en los portales electrónicos, poca o nula disponibilidad de información y carencia de datos históricos.

En esta clasificación se posicionaron 32 ayuntamientos, es decir, 1 de cada 2 municipios de los 60 evaluados presentan información insuficiente, confusa, con poca o nula organización en materia fiscal relacionada con la planeación, programación, ejercicio y rendición de cuentas de los recursos públicos, así como austera presentación de datos históricos y del manejo de los mismos.

Si bien es cierto que 11 de los 32 ayuntamientos de esta clasificación, mostraron una mejora en su puntuación respecto a 2015, su mejora no fue suficiente para hacerlos pasar al nivel medio de transparencia fiscal. Asimismo, se deterioraron 20 municipios (en el caso de Chapala fue su primera evaluación).

<sup>6</sup> Este Ayuntamiento presentó un incremento de 23.79 puntos el año antepasado, lo que le permitió pasar del lugar 35 en 2013, al 9 en 2014.

Los municipios con las mayores bajas en puntuación (no sólo de la clasificación de baja transparencia, sino del total del Índice) con impacto en sus posiciones, fueron 12 ayuntamientos, como se puede apreciar en el Cuadro 3. Entre estos doce, los siete ayuntamientos que tuvieron mayores variaciones negativas en sus posiciones con respecto al año 2015 fueron los siguientes: Torreón que cayó 30 lugares; Metepec 24 posiciones; Mazatlán con 22; Toluca con 19 posiciones; San Andrés Cholula con 18 posiciones; Chihuahua con 16; y Gómez Palacios 8 lugares.

**Cuadro 3** Municipios con nivel BAJO de Transparencia en el ITDIF-M 2016  
(Disponibilidad de información al 14 de octubre de 2016)

Posición	Municipio	Entidad Federativa	Puntuación	Variación respecto a 2015	
				Puntos	Posición
27	Pachuca de Soto	Hidalgo	58.75	7.99	13
28	Cuernavaca	Morelos	58.08	-4.88	-2
29	Toluca	Estado de México	56.18	-17.32	-19
30	Manzanillo	Colima	52.45	2.53	11
31	Saltillo	Coahuila	52.43	-2.00	4
32	Culiacán	Sinaloa	51.55	-5.01	0
	Chapala	Jalisco	51.55	NE	NE
33	Tlalnepantla de Baz	Estado de México	51.30	10.91	15
34	Durango	Durango	51.07	-14.69	-14
35	Zacatecas	Zacatecas	50.64	-8.43	-5
36	Mazatlán	Sinaloa	50.40	-20.90	-22
37	Morelia	Michoacán	49.63	15.35	15
38	Oaxaca de Juárez	Oaxaca	49.43	-1.54	1
39	Tuxtepec	Oaxaca	48.75	1.88	4
40	Chihuahua	Chihuahua	48.63	-14.60	-16
41	Tijuana	Baja California	48.13	-5.85	-5
42	Torreón	Coahuila	45.30	-27.22	-30
43	Los Cabos	Baja California Sur	45.04	45.04	14
	Ecatepec de Morelos	Estado de México	45.04	-5.94	-5
44	Guanajuato	Guanajuato	43.10	0.93	2
45	Carmen	Campeche	41.91	-3.65	-1
46	Benito Juárez (Cancún)	Quintana Roo	40.53	8.38	7
47	Metepec	Estado de México	39.56	-24.51	-24
48	Naucalpan de Juárez	Estado de México	38.46	-3.64	-1
49	San Andrés Cholula	Puebla	34.14	-23.25	-18
50	Gomez Palacio	Durango	27.43	-19.64	-8
51	Boca del Rio	Veracruz	22.48	-17.65	-2
52	La Paz	Baja California Sur	21.07	21.07	4
53	Tlaxcala	Tlaxcala	19.45	-19.55	-3
54	Coatzacoalcos	Veracruz	15.69	14.79	1
55	Chilpancingo de los Bravo	Guerrero	7.38	7.38	4
56	Othón P. Blanco (Chetumal)	Quintana Roo	0.00	-52.85	-19

 Nivel BAJO de transparencia fiscal

NE: No evaluado en 2015

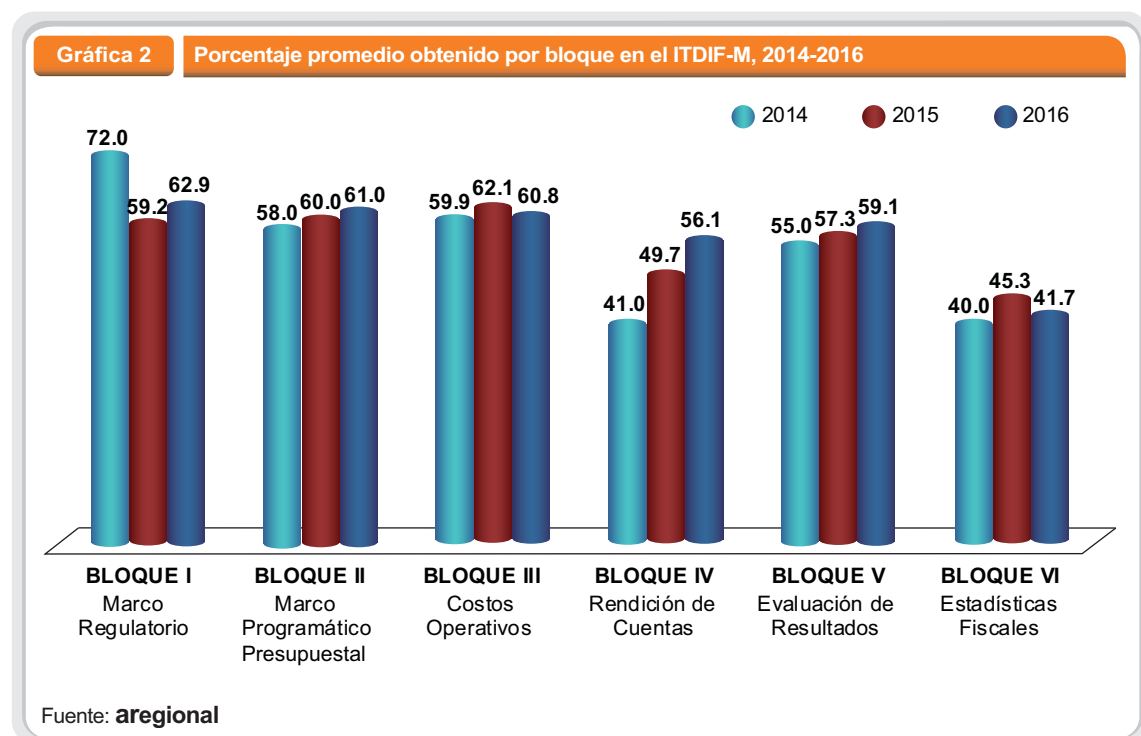
Fuente: **aregional**

En contraste, en esta agrupación subieron puntuación 11 municipios respecto a 2015. Como se observa en el referido Cuadro 3. Entre estos municipios destacan con mayores variaciones los ayuntamientos de Los Cabos y La Paz, Baja California Sur, con variaciones de 45.04 y 21.07 puntos, respectivamente.



### III. RESULTADOS POR BLOQUE

En el Índice del año 2016, con excepción de los Bloques III Costos Operativos y VI Estadísticas Fiscales, los municipios aumentaron el promedio obtenido por bloque respecto a la medición de 2015. Asimismo, hay que señalar que para la medición de 2016, tres de los seis bloques ya se encuentran ligeramente por encima del nivel bajo de transparencia, es decir con puntuación superior a 60.0 puntos. Estos bloques son: Marco Regulatorio (62.9); Marco Programático Presupuestal (61.0); y Costos Operativos (60.8). En la edición de 2015 cuatro de los seis bloques se ubicaron en el nivel bajo de transparencia, dados los porcentajes obtenidos y de acuerdo con las clasificaciones previas, donde el nivel bajo representa cumplimientos menores a 60.0 por ciento, como se observa en la Gráfica 2.



Los bloques de menor cumplimiento son: de Rendición de Cuentas y Estadísticas Fiscales. Estos bloques tienen en común que se conforman de variables históricas, que rebasan en la mayoría de los casos los periodos de las administraciones municipales.

Por ejemplo, las cuentas públicas solicitadas correspondieron a los años 2012, 2013 y 2014, debido a los periodos que los diferentes órganos de fiscalización locales tienen para revisión y liberación de dichas cuentas; o bien, en el caso de las estadísticas fiscales de ingresos, gastos y deuda se solicitó información del periodo 2011 a 2015 (cinco años). Cabe señalar, que el objetivo de las variables históricas, es inhibir la práctica recurrente de falta de continuidad de la información con el cambio de administración, que en este Índice se hace evidente como un problema en buena parte de los ayuntamientos del país.

Dada la naturaleza del Índice desarrollado por **aregional**, para estimular mayor calidad en el desempeño y cumplimiento de la transparencia fiscal, en el conjunto de los bloques, se fortalecieron los criterios de asignación y penalización de puntuación. Por ejemplo, se penalizó en puntuación los casos en que se presentaron leyes de ingresos y presupuestos de egresos poco legibles; cuentas públicas parciales, incompletas o desordenadas.

Las calificaciones por bloque de cada uno de los 60 municipios evaluados se presentan en el Cuadro 4. Para facilitar el análisis y con el propósito de mostrar las áreas de cumplimiento de los ayuntamientos en materia de transparencia fiscal, en dicho cuadro se clasificaron los resultados en tres niveles: alto, medio y bajo.

**Cuadro 4** Puntuaciones por bloque, en el ITDIF-M 2016  
(Disponibilidad de información al 14 de octubre 2016)

Posición	Entidad	Municipio	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas Fiscales	TOTAL ITDIF-M
		<b>Calif. Máxima</b>	<b>10.00</b>	<b>20.00</b>	<b>20.00</b>	<b>25.00</b>	<b>5.00</b>	<b>20.00</b>	<b>100.00</b>
		<b>Promedio</b>	<b>6.29</b>	<b>12.20</b>	<b>12.15</b>	<b>14.01</b>	<b>2.96</b>	<b>8.33</b>	<b>55.94</b>
1	PUE	Puebla	10.0	20.0	19.8	25.0	5.0	20.0	99.76
2	NL	Monterrey	10.0	18.0	19.8	25.0	4.4	18.6	95.73
3	VER	Xalapa	10.0	18.4	19.0	24.0	4.4	20.0	95.73
4	QRO	Corregidora	9.0	18.3	18.5	24.1	4.4	18.2	92.43
5	NAY	Tepic	10.0	18.5	19.4	20.3	3.8	18.2	90.09
6	JAL	Zapopan	10.0	20.0	18.3	19.8	5.0	15.8	88.85
7	JAL	Guadalajara	9.6	19.4	17.9	19.1	5.0	17.2	88.08
8	NAY	Bahía de Banderas	10.0	17.3	17.8	15.8	4.8	16.2	81.80
9	SON	Cajeme (Cd. Obregón)	8.4	13.2	15.6	18.5	5.0	17.0	77.60
10	SON	Hermosillo	5.4	13.3	16.7	22.3	5.0	12.0	74.65
11	CHIA	Tapachula	8.9	16.7	11.4	14.8	3.1	15.9	70.76
12	NL	San Pedro Garza García	8.8	14.4	18.4	16.3	3.1	8.8	69.65
13	CHIA	Tuxtla Gutiérrez	8.1	9.0	13.4	19.0	2.7	15.2	67.40
14	YUC	Mérida	7.6	17.0	15.6	14.8	0.8	11.3	67.01
15	CAMP	Campeche	7.0	16.2	13.8	20.0	3.4	6.2	66.45
16	JAL	Puerto Vallarta	8.1	12.6	15.2	15.2	4.4	10.8	66.13
17	BC	Mexicali	7.3	16.5	12.0	18.8	5.0	5.7	65.10
18	QRO	Querétaro	4.2	12.9	10.5	18.0	3.9	15.5	64.85
19	GRO	Acapulco de Juárez	7.6	14.7	8.9	15.3	2.7	15.7	64.83
20	CHIH	Juárez	5.6	14.9	16.5	5.7	3.8	16.8	63.15
21	TAB	Centro (Villahermosa)	9.6	11.9	14.4	11.5	5.0	10.5	62.85
22	AGS	Aguascalientes	7.2	17.3	14.3	19.8	3.5	0.5	62.43
23	GTO	León	7.4	10.1	12.4	19.5	1.4	10.8	61.55
24	TAMPS	Victoria	6.0	18.2	11.2	13.9	4.0	8.3	61.45
25	VER	Veracruz	4.6	11.3	13.6	18.8	3.4	9.5	61.08
26	SLP	San Luis Potosí	7.2	14.9	14.7	16.7	1.0	6.2	60.60
27	COL	Colima	7.9	12.6	14.7	20.5	2.7	2.1	60.50
28	TAMPS	Tampico	8.1	10.7	14.4	15.0	4.0	8.4	60.50
29	HGO	Pachuca de Soto	3.0	15.8	8.2	17.0	4.4	10.4	58.75
30	MOR	Cuernavaca	6.1	14.9	11.6	16.0	0.0	9.5	58.08
31	MEX	Toluca	6.1	9.6	10.6	20.5	5.0	4.4	56.18
32	COL	Manzanillo	5.4	7.9	12.7	12.0	0.0	14.6	52.45

Continúa...

Posición	Entidad	Municipio	BLOQUE I	BLOQUE II	BLOQUE III	BLOQUE IV	BLOQUE V	BLOQUE VI	TOTAL ITDIF-M
			Marco Regulatorio	Marco Programático Presupuestal	Costos Operativos	Rendición de Cuentas	Evaluación de Resultados	Estadísticas Fiscales	
31	COAH	Saltillo	6.9	12.7	11.2	17.7	3.1	1.0	52.43
32	SIN	Culiacán	5.4	12.1	10.8	14.1	2.7	6.5	51.55
	JAL	Chapala	5.4	8.2	10.4	12.1	1.0	14.5	51.55
33	MEX	Tlalnepantla de Baz	3.5	11.1	10.0	14.8	5.0	7.0	51.30
34	DGO	Durango	6.1	16.2	14.8	9.6	4.4	0.0	51.07
35	ZAC	Zacatecas	5.1	12.9	13.7	13.6	3.9	1.6	50.64
36	SIN	Mazatlán	4.4	6.9	12.4	13.8	1.0	12.0	50.40
37	MICH	Morelia	6.7	12.4	8.9	12.7	4.0	5.0	49.63
38	OAX	Oaxaca de Juárez	4.8	6.9	11.4	16.7	4.8	4.8	49.43
39	OAX	Tuxtepec	5.0	11.3	10.3	14.8	5.0	2.4	48.75
40	CHIH	Chihuahua	3.5	6.9	12.9	7.0	4.0	14.4	48.63
41	BC	Tijuana	7.3	6.7	13.1	12.1	3.7	5.3	48.13
42	COAH	Torreón	5.8	13.6	11.0	12.2	2.7	0.0	45.30
43	MEX	Ecatepec de Morelos	6.6	6.7	4.7	16.3	1.2	9.6	45.04
	BCS	Los Cabos	5.5	10.0	13.7	5.5	2.9	7.6	45.04
44	GTO	Guanajuato	6.5	8.1	9.9	13.3	1.0	4.4	43.10
45	CAMP	Carmen	2.9	11.4	4.5	9.8	3.4	10.0	41.91
46	QROO	Benito Juárez (Cancún)	6.0	13.9	6.6	9.8	4.4	0.0	40.53
47	MEX	Metepec	8.5	10.0	8.5	11.1	1.6	0.0	39.56
48	MEX	Naucalpan de Juárez	7.5	12.5	7.5	6.1	2.9	2.0	38.46
49	PUE	San Andrés Cholula	4.8	10.8	11.1	5.7	1.8	0.0	34.14
50	DGO	Gomez Palacio	3.9	6.3	8.8	8.5	0.0	0.0	27.43
51	VER	Boca del Río	3.7	4.2	8.1	4.9	0.0	1.6	22.48
52	BCS	La Paz	4.5	5.2	10.6	0.8	0.0	0.0	21.07
53	TLAX	Tlaxcala	2.1	7.9	5.7	3.8	0.0	0.0	19.45
54	VER	Coatzacoalcos	1.5	6.1	6.0	2.1	0.0	0.0	15.69
55	GRO	Chilpancingo de los Bravo	0.0	5.8	1.6	0.0	0.0	0.0	7.38
56	QROO	Othón P. Blanco (Chetumal)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00

Nota: Debido al redondeo, las sumas podrían no coincidir.

Fuente: **aregional**

El nivel alto (marcado en verde) significa que el municipio cumplió con un porcentaje igual o mayor al 75.0 por ciento de los requerimientos de información del bloque. El nivel medio (en color amarillo) indica que el municipio cumplió en un rango igual o mayor a 60.0 y menor a 75.0 por ciento de dichos requerimientos; mientras que en el nivel bajo (mostrado en rojo) refiere a aquellos municipios con una cobertura menor al 60.0 por ciento de los requerimientos de disponibilidad y calidad de la información evaluados en el bloque.

En la medición de 2016, siete municipios obtuvieron el nivel de cumplimiento alto en todos los bloques evaluados, estos fueron: Puebla, Puebla; Monterrey, Nuevo León; Xalapa, Veracruz; Corregidora, Querétaro; Tepic, Nayarit; Zapopan y Guadalajara en el estado de Jalisco; mientras que en 2015 solamente fueron Puebla y Xalapa, en este sentido significa un avance.

Por el contrario, siete municipios presentaron cumplimiento bajo en todos los bloques, estos fueron: San Andrés Cholula, Puebla; Gómez Palacios, Durango; Boca del Río, Veracruz; La Paz, Baja California Sur; Tlaxcala, Tlaxcala; Coatzacoalcos, Veracruz; y Chilpancingo de



los Bravo, Guerrero. Esto refiere a un retroceso en relación al 2015, ya que en dicho año solamente fueron cinco los municipios que cayeron en esta situación. Este resultado no considera los municipios que presentaron puntuación nula en ambos años.

El bloque que registró la mayor disponibilidad de información valorada fue el de Evaluación de Resultados, en el cual el 45.0 por ciento de los municipios evaluados (27) presentaron cumplimientos mayores al 75.0 por ciento, lo que significa una disminución de dos municipios con respecto al año 2015 en que fueron 29, alcanzando ese año casi el 50 por ciento.

Los bloques que presentaron mayor retraso fueron los de Estadísticas Fiscales y el de Rendición de Cuentas, en donde en el primero el 68.3 por ciento de los municipios (41) se clasificaron en el nivel bajo de cumplimiento, es decir, obtuvieron menos del 60.0 por ciento de puntuación, mientras que en el segundo fue el 53.3 por ciento (32). Con respecto a la medición de 2015, esto significó un aumento de municipios con carencia de Estadísticas Fiscales (65 por ciento) y una mejora en el segundo al reducirse el rezago de información referente a la Rendición de Cuentas (60 por ciento).

Hay que señalar, que la falta de cumplimiento identificada en términos de disponibilidad de los documentos, se debe a que los mismos no se encontraban en la página web del ayuntamiento en el momento de la medición. Es decir, esta documentación podría encontrarse publicada en otros medios, pero no en el evaluado en ese momento, ni tampoco existía alguna liga en el portal oficial, que direccionara a otro portal en el que se encontrara la información.

## CONSIDERACIONES FINALES

Los resultados obtenidos por **aregional** en la medición del ITDIF-M 2016 continúan mostrando un nivel general bajo de transparencia fiscal en los municipios evaluados, lo cual es grave porque la muestra utilizada son las 31 capitales y los municipios de mayor representación, pertenecientes a las grandes zonas metropolitanas. La calificación promedio de 55.94, aumentó marginalmente en apenas 1.28 puntos, con respecto al promedio del ITDIF-M del año 2015 (54.66 puntos).

Los resultados muestran que el avance en la transparencia fiscal municipal es demasiado lento y que se requiere de una verdadera voluntad política de los gobiernos municipales para contar con una mayor transparencia y disponibilidad de la información fiscal en sus portales, actualizarlos y mejorarlos, es una obligación que marca la Ley en la materia para mantener informada a la ciudadanía del origen y la aplicación de los recursos públicos de manera clara y oportuna.

La baja puntuación promedio, se puede explicar por las siguientes causas recurrentes: numerosas fallas en los portales y ligas vacías; ligas que no dirigen a la información que señalan; documentos de difícil lectura y demasiado pesados por el formato que presentan, generalmente de imagen. Asimismo, existe por lo regular una mala interpretación de la





reglamentación de los Artículos de la Ley, puesto que no se publica lo que se pide, o bien se hace de forma incompleta. En algunas páginas se tienen saturación de documentos, lo cual hace compleja y complicada la consulta. De igual manera, en otros casos falta actualización de la información y se carece de documentos históricos. Asimismo, se hizo presente la falta de continuidad en la información cuando se dan procesos de cambio de administración.

En la versión 2016 del Índice, sólo nueve ayuntamientos de los 60 evaluados obtuvieron más de 75.0 puntos, y 19 más lograron quedar arriba de 60.0 puntos en la calificación del ITDIF-M 2016. Esto significa que menos de una sexta parte de los ayuntamientos (9) de la muestra están en un parámetro satisfactorio, y que menos de la mitad (28) se colocan por encima del nivel aceptable en transparencia fiscal. Sin embargo, más de la mitad de los ayuntamientos evaluados (32) se ubican en niveles bajos de transparencia y de este total, diez municipios se encuentran en niveles muy bajos (inferior a 40 puntos), entre los que se ubicaron tres ciudades capitales: Tlaxcala, Chilpancingo y Othón P. Blanco (Chetumal).

La situación anterior lamentablemente evidencia que la mayor parte de los ayuntamientos no cumplen con las disposiciones legales de transparencia fiscal y, por lo tanto, la ciudadanía no puede acceder a la información de las finanzas municipales a la que tienen derecho, a través de sus portales electrónicos como se estipula en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y sus leyes reglamentarias.

Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios: Resumen Ejecutivo

Anexo 1

Documentos a evaluar en el ITDIF-M 2016

BLOQUES	PERIODICIDAD EVALUADA	DESCRIPCIÓN
<b>I. MARCO REGULATORIO</b>		
Bando de Policía y Buen Gobierno	Vigente	Se evalúa disponibilidad y actualización de los documentos
Reglamento de Administración del Ayuntamiento		
Reglamento para Autoridades y Organismos Auxiliares del Municipio (DIF y Operadores de Agua potable)		
Reglamento de Adquisiciones, Enajenaciones y Contratación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles e Inmuebles del Municipio		
Reglamento de Desarrollo Urbano y Construcción		
Reglamento de Zonificación y Uso de Suelo del Municipio		
Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Municipio		
Actas de cabildo	Administración actual	
<b>NUEVO</b> Controles de asistencia de de los integrantes del Ayuntamiento a las sesiones de cabildo	A partir del 5 de mayo de 2016	Disponibilidad
<b>NUEVO</b> El sentido de votación de los miembros sobre las iniciativas o acuerdos		
Acta de entrega - recepción y listado de anexos	Administración actual	Disponibilidad. Nivel Presidencia municipal y Tesorería
Marco jurídico estatal	Vigente	Disponibilidad de liga o acceso
<b>NUEVO</b> Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública	Vigente	Disponibilidad
<b>II. MARCO PROGRAMÁTICO PRESUPUESTAL</b>		
Plan Municipal de Desarrollo (PMD)	Vigente	Disponibilidad
Plan de Desarrollo Urbano	Vigente	Disponibilidad
Programas Operativos Anuales	Vigentes	Disponibilidad
Programas Sociales	Vigentes	Disponibilidad
Calendario de Reuniones de Cabildo	2016	Disponibilidad
Ley de Ingresos	2014, 2015, 2016	Disponibilidad
Tasas y tarifas del Impuesto Predial	2016	Disponibilidad
Cuotas por contribuciones de mejora	2016	Disponibilidad
Valores catastrales	2016	Disponibilidad
<b>NUEVO</b> Formato de Iniciativa de Ley de Ingresos (CONAC)	2016	Norma CONAC, publicado el 3 de abril de 2013.
Presupuesto de Egresos <sup>cl</sup>	2014, 2015, 2016	Para 2016: Clasificación económica o por tipo de gasto, clasificación administrativa y clasificación-programática funcional. Tabulador de sueldos y salarios
<b>NUEVO</b> Formato de Proyecto de Presupuesto de Egresos (CONAC)	2016	Norma CONAC, publicado el 3 de abril de 2013.
Presupuesto Ciudadano <sup>cl</sup>	2014, 2015	Con base en los lineamientos de CONAC, para la ciudadanía, publicados en el DOF el 3 de abril de 2013. Donde se solicita la definición del Presupuesto de Egresos, en que se gasta (gasto de inversión y corriente), y para que se gasta (desarrollo económico, social y objeto del gasto).
Valores unitarios para suelo, construcciones y predios rústicos	2016	Disponibilidad
Tarifas para el cobro de agua potable	2016	Disponibilidad
Cartera de proyectos a realizar con recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) <sup>cl</sup>	2016	Formato CONAC publicado el 6 de octubre 2014 (monto total a recibir, obra a realizar, costo, ubicación, metas y beneficiarios).
<b>III. COSTOS OPERATIVOS</b>		
Estructura orgánica <sup>cl</sup>	Vigente	Puesto y nombre del titular de cada área
Atribuciones por unidad administrativa	Vigente	Disponibilidad

Continúa...

Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios: Resumen Ejecutivo

BLOQUES	PERIODICIDAD EVALUADA	DESCRIPCIÓN
Número total de plazas del ayuntamiento	2016	<b>NUEVO</b> Clasificadas por dependencia, base y confianza.
Salario del presidente municipal <sup>cl</sup>	2016	Compensaciones, deducciones, sueldo bruto y sueldo neto.
Tabuladores y nómina de servidores públicos <sup>cl</sup>	2016	Compensaciones, deducciones, sueldo bruto y sueldo neto.
Convocatorias para licitación obra pública y adquisiciones.	Actualizado	Disponibilidad
Adjudicación de Licitaciones <sup>cl</sup> (Adquisiciones y Obra Pública)	2014 y 2015	2014 disponibilidad. 2015 Calidad: Número de convocatoria, descripción de la adjudicación, empresa adjudicada e importe. <b>NUEVO</b> Adicionalmente, para 2015 se solicita: participantes en el concurso, motivo de adjudicación, fecha de adjudicación y plazo de entrega.
Padrón de proveedores y/o contratistas	Actualizado	Disponibilidad
Gastos de representación y/o viáticos	2013, 2014 y 2015	Disponibilidad
Concesiones y Licencias para la prestación, aprovechamiento y/o explotación de los bienes y servicios públicos	2014 y 2015	Disponibilidad
Licencias de construcción otorgadas	2015 y 2016	Licencias de uso y construcción otorgadas.
Inventario de bienes de patrimonio público municipal (Padrón inmobiliario) <sup>cl</sup>	Actualizado	Especificación del uso de cada inmueble (escuela, biblioteca, auditorio, oficinas administrativas, etcétera).
<b>IV. RENDICIÓN DE CUENTAS</b>		
Acceso a las gacetas municipales	Administración actual	Resolutivos y acuerdos aprobados por el ayuntamiento
Informe Anual de Gobierno	2013, 2014 y 2015	Disponibilidad
Informes Financieros (Finanzas Públicas)	2013, 2014 y 2015	2013 y 2014 pueden ser anuales, 2015 se revisarán trimestrales
Formato único de aplicación de Recursos Federales, nivel proyecto	2015 - 2016	Disponibilidad
FISM-DF		
FORTAMUN-DF		
Informe de Deuda Pública	2013, 2014 y 2015	2013 y 2014 pueden ser anuales, 2015 se revisarán trimestrales
Padrón de beneficiarios de programas sociales	Vigente	Disponibilidad
Cuenta Pública <sup>cl</sup>	2012, 2013 y 2014	Ingresos (totales, recaudados, por Aportaciones Federales por fondo -FISM DF y FORTAMUN DF-, y Participaciones federales), Egresos (total de egresos, clasificación económica del gasto) y estado de la deuda municipal.
Dictamen sobre Cuenta Pública (Órgano de Fiscalización)	Última emitida	Disponibilidad
Obras financiadas con el FISM-DF <sup>cl</sup>	2015	Número de contrato bajo el cual se hizo la obra y su nivel de avance por trimestre.
Aplicación de recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF) <sup>cl</sup>	2015 y 2016	Información trimestral 2015, al segundo trimestre de 2016. Con base en el formato emitido por CONAC en el DOF el 4 de abril de 2013 (Rubro específico del destino de aportaciones y monto pagado)
Convenios con el Estado en materia fiscal (impuesto predial)	Vigente	Disponibilidad
<b>V. EVALUACIÓN DE RESULTADOS</b>		
Indicadores de gestión <sup>cl</sup>	Vigente	Ficha técnica de los indicadores: nombre del indicador, unidad responsable, objetivo, descripción, fórmula, meta y avance observado.
<b>NUEVO Informes de Resultados de Auditorías al ejercicio presupuestal</b>	Finiquitadas en 2014 y 2015	Disponibilidad: Auditorías internas y/o externas

Continúa...

BLOQUES	PERIODICIDAD EVALUADA	DESCRIPCIÓN
<b>VI. ESTADÍSTICAS FISCALES</b>		
Ingresos (Total)	2011 - 2015	Series históricas
Ingresos propios (Total)		
Impuestos (Total)		
Impuesto predial		
Derechos (Total)		
Cobro derechos de agua		
Productos		
Aprovechamientos		
Participaciones Federales y Estatales - Ramo 28		
Aportaciones Federales - Ramo 33: FISM-DF y FORTAMUN-DF		
Gastos o egresos (Total)	2011 - 2015	Series históricas
Clasificación económica o por tipo de Gasto (Gasto corriente y Gasto de capital)		
Destino del gasto del FISM-DF		
Deuda pública (Total)	2011 - 2015	Series históricas

<sup>cl</sup>: Implica que la evaluación considera aspectos como: claridad, veracidad y desglose de la información.

**FISM-DF**: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Municipal y de las Demarcaciones del Distrito Federal. **FORTAMUN-DF**: Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones del Distrito Federal.

**CONAC**: Consejo Nacional de Armonización Contable.

Fuente: **aregional**





ar. Información para decidir ®

México, D. F., noviembre 2016

[www.arinformacion.com](http://www.arinformacion.com)

[prensa@arinformacion.com](mailto:prensa@arinformacion.com)

 Arinformación

 @arinformacion